



## Sectoraal comité van het Rijksregister

### Beraadslaging RR nr 17/2016 van 13 april 2016

**Betreft:** herziening van de beraadslaging RR nr. 100/2014 van 10 december 2014 (RN-MA-2015-043)

Het Sectoraal comité van het Rijksregister, (hierna "het Comité");

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* (hierna "WRR");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 31 *bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde Sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op de brief van de heer Jo VAN DEURZEN, minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, ontvangen op 25/02/2016;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 13 april 2016, na beraadslaging, als volgt:

## CONTEXT

1. De beraadslaging RR nr. 100/2014 van 10 december 2014 machtigde het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn en de 5 erkende diensten voor pleegzorg om het Rijksregisternummer te gebruiken met het oog op de uitbouw en het beheer van het register waarin de weigering of de intrekking van het attest voor pleegzorg worden opgenomen.

2. Het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn, dat op 17/10/2014 de machtiging aanvraag ten behoeve van zichzelf en de 5 erkende diensten voor pleegzorg, verschaftte geen informatie m.b.t. de consulent inzake informatiebeveiliging van deze instanties noch over de informatiebeveiliging.

3. In het licht daarvan bepaalde het Comité:

*" dat het Agentschap Jongerenwelzijn ervoor moet zorgen dat - **binnen een termijn van 1 jaar te rekenen vanaf de datum van deze beraadslaging** - voor de diensten voor pleegzorg die het register van weigeringen/intrekkingen raadplegen de behoorlijk ingevulde en ondertekende evaluatievragenlijst m.b.t. de kandidaat-beveiligingsconsulent evenals de conformiteitsverklaring aan het Comité bezorgd worden, zodat het de aanvaardbaarheid ervan kan beoordelen. Bij gebrek daaraan zal het Comité deze beraadslaging herzien."*

4. Bij schrijven van 15/10/2015 werd het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn herinnerd aan de nakende vervaldatum van de machtiging. Hierop werd geen reactie ontvangen. Op zitting van 06/01/2016 besliste het Comité om het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn extra respijt te verlenen - tot 31/03/2016 – om te voldoen aan de in de beraadslaging gesteld voorwaarden. Op 25/02/2016 reageerde de gemachtigde bij monde van de bevoegde minister met de melding dat hij er van uitging dat de consulent inzake informatiebeveiliging en de informatiebeveiliging zou worden getoetst door de Vlaamse Toezichtcommissie, naar analogie met de beraadslaging RR nr. 95/2014 zoals deze werd herzien door de beraadslaging RR nr. 54/2015.

5. Het Comité stelt vast dat het met het oog op een efficiënte opvolging van de informatiebeveiliging aangewezen is dat de beraadslaging RR nr. 100/2014 wordt afgestemd op de beraadslaging RR nr. 95/2014 zoals herzien door de beraadslaging RR nr. 54/2015. Het Comité stelt immers vast dat het gebruik van het Rijksregisternummer accessoir is aan de gegevensuitwisseling tussen louter Vlaamse organisaties.

6. Het komt dan ook aan de VTC toe om zich uit te spreken over de aanstelling van veiligheidsconsulenten op het niveau van de voorzieningen en diensten evenals over hun beveiliging,

dit in toepassing van artikel 2, §§ 1 en 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 *betreffende de veiligheidsconsulenten, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*, dat bepaalt dat de veiligheidsconsulent en zijn adjuncten door de respectieve instantie of entiteit pas worden aangesteld na gunstig advies van de VTC. Artikel 2, § 2, van het desbetreffende besluit moet zo worden begrepen dat het advies van de VTC is gericht aan de verantwoordelijke voor de verwerking, niet aan het Comité.

7. Het Comité dient er zich na het advies van de VTC niet meer over te buigen.

**OM DEZE REDENEN,  
het Comité**

**1° schrapt** punt 27 in de beraadslaging RR nr. 100/2014;

**2° vervangt** in het beschikkend gedeelte van de beraadslaging RR nr. 100/2014 de punten 2 tot en met 4 als volgt:

“stelt vast dat het aan de Vlaamse Toezichtcommissie in toepassing van artikel 2, §§ 1 en 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 *betreffende de veiligheidsconsulenten, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*, toekomt om zich uit te spreken over de aanstelling van veiligheidsconsulenten op het niveau van het Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn en de erkende diensten voor pleegzorg evenals over hun beveiliging”.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Mireille Salmon